

Dosar nr.825/CA/2002



ROMANIA  
TRIBUNALUL BUCURESTI  
SECTIA A V-A CIVILA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
Sentinta civila nr.578/F.  
Sedinta publica de la 27.06.2002  
Tribunalul compus din:  
Presedinte – Gabriela Bogasiu  
Grefier – Mariana Radu

Pe rol solutionarea cauzei in contencios administrativ, formulata de reclamantul Razvan Ionut Stan, in contradictoriu cu parata Presedintia Romaniei.  
La apelul nominal facut in sedinta publica nu se prezinta partile.  
Procedura legal indeplinita.  
S-a facut referatul cauzei de catre grefier dupa care,  
Fata de faptul ca reclamantul a solicitat judecarea cauzei in lipsa conf.art.242 alin. 2 c.pr.civ..Tribunalul retine cauza spre solutionare.

**TRIBUNALUL**

Deliberand, constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la Tribunalul Bucuresti la data de 3.06.2003, reclamantul RAZVAN IONUT STAN a chemat in judecata pe parata PRESEDINTIA ROMANIEI, solicitand obligarea paratei sa-i comunice informatiile de interes public pe care le-a solicitat prin cererea formulata in data de 8 mai 2002 – numele, prenumele, functia si veniturile totale (indemnizatii, salarii, sporuri,prime, etc.) pe luni, realizate de personalul Presedintiei Romaniei in perioada 1.01.2001-28.02.2002 si costurile, pe categorii de cheltuieli, ale ultimului turneu al Presedintiei Romaniei in unele tari din Asia.

In motivarea cererii, reclamantul a aratat ca la data de 8.05.2002 a solicitat in scris paratei sa comunice informatiile de interes public mentionate mai sus, dar nu a primit raspuns in termenele prevazute de art.7 alin.1 sau 2 din L 544/2001.

In dovedirea cererii, reclamantul a depus la dosar copia cererii – tip formulare conform art.6 alin.3 din L 544/2001, insotita de avizul de expeditie postala cu stampila Oficiului postal 27, din data de 9.05.2002.

Parata nu a formulat intampinare conform art.114 indice 1 ali.2 C.pr.civ.

Potrivit art.7 alin.1 din L. 544/2001, parata avea obligatia sa raspunda in scris la solicitarea informatiilor de interes public in termen de 10 zile sau, dupa caz, in cel mult 30 zile de la data inregistrarii solicitarii, in functie de dificultatea, complexitatea, volumul lucrarilor documentare si de urgenta solicitarii.

Conform art.7 alin.2 din lege, refuzul comunicarii informatiilor solicitate se motiveaza si se comunica in termen de 5 zile de la primirea petitiilor.

Constatand ca parata nu a formulat un raspuns in termenele mentionate mai sus, in temeiul art.22 alin.2 din L.544/2001 tribunalul va admite actiunea si va obliga parata sa comunice reclamantului informatiile de interes public solicitate prin cererea formulata in data de 8.05.2002.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTARASTE**

Admite in parte actiunea formulata de reclamantul RAZVAN IONUT STAN, cu domiciliul in Bucuresti, str.Tolbei nr.2, bl.C59, scara 1, ap.23, sector 6, impotriva paratei PRESEDINTIA ROMANIEI, cu sediul in Bucuresti, str.Geniului nr.1, sector 6.

Obliga parata sa comunice reclamantului informatiile de interes public solicitate prin cererea formulata la data de 8.05.2002.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 27.06.2002.

Presedinte,  
Gabriela Bogasiu

Grefier,  
Mariana Radu

TRIBUNALUL BUCURESTI

Secția *o-p-a civ*

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestui Tribunal Nr. *225* se legalizează de noi

*Grefier, CA/2002*



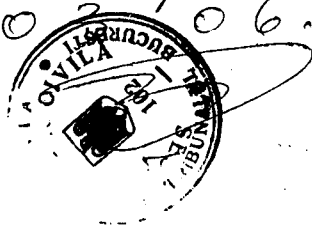
*Definitiv 02*

*Invoceabil 02*

*Dec. civ. 589/28.11.2002 - CA 3 - SCA*

*Dosar Civ. 1775/2002*

*Resp. dec. 02.06.2004*



## ROMANIA

Dosar nr. 1775/2002

CURTEA DE APEL BUCURESTI SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Decizia civilă nr.589

Sedința publică de la 28.11.2002

Curtea compusă din :

PRESEDINTE	SIMONA MARCU
JUDECATOR	GABRIELA BOGASIU
JUDECATOR	GEORGETA LETI
GREFIER	ELENA LAVRIC

.....

Pe rol soluționarea recursului formulat de pârâta ADMINISTRATIA PREZIDENTIALA împotriva sentinței civile nr.578/F/27.06.2002, pronunțată de Tribunalul Bucuresti -Sectia a V a Civilă și de Contencios Administrativ, în dosarul nr.825/CA/2002.

La apelul nominal făcut în ședință publică a lipsit recurenta Administratia Prezidentială și intimatul Stan Razvan Ionuț .

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiera de ședință învederând că recurenta a depus prin serviciul registratură la data de 28.11.2002 o cerere prin care a solicitat judecarea cauzei în lipsă conform art. 242 alin .ultim cod procedura civilă .

## CURTEA

Prin sentința civilă nr.578/F/27.06.2002, Tribunalul București - Secția a V-a Civilă și de Contencios Administrativ a admis în parte acțiunea formulată de reclamantul Răzvan Ionuț Stan împotriva pârâtei Președinția României, obligând pârâta să comunice reclamantului informațiile de interes public solicitate prin cererea formulată la data de 8 mai 2002.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că potrivit art.7 alin.1 din Legea nr.544/2002, pârâta avea obligația să-i răspundă reclamantului în scris cu privire la informațiile de interes public solicitate în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la data înregistrării solicitării, în funcție de dificultatea complexitatea, volumul lucrărilor de documentare și de urgența solicitării.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, a declarat recurs Administrația Prezidențială, formulând următoarele critici ce se constituie în motive de recurs:

1) Sentința a fost pronunțată de o instanță necompetentă material, față de prevederile art.3 pct.1, C.pr.civ.;

2) Reclamantul nu a făcut dovada dreptului vătămat;

3) Informațiile solicitate sunt exceptate de la accesul liber al cetățenilor, fiind informații cu privire la date personale;

4) Termenul de judecată a fost stabilit cu încălcarea art.114/1 C.pr.civ., în sensul că pârâta nu a avut la dispoziție cel puțin 30 de zile pentru pregătirea apărării. La același punct recurenta susține că cererea reclamantei nu a fost înregistrată și nu figurează în evidențele instituției prezidențiale;

5) Plângerea a fost prematur introdusă la instanța de judecată, reclamantul fiind obligat să se adreseze cu o reclamație administrativă conducătorului instituției.

Motivele de recurs nu au fost încadrate în drept, dar din modul cum au fost expuse rezultă că se referă la motivul de modificare prevăzut de art.304 pct.9, motivele de casare prevăzute la art.304 pct.3 și 304 pct.5, dar și la prevederile art.304/1 C.pr.civ., aplicabil în speță întrucât hotărârea atacată nu este supusă apelului.

Examinând sentința recurată prin prisma criticilor formulate, Curtea constată:

1) Potrivit art.22 din Legea nr.544/2001, plângerea se formulează la "secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază reclamantul, sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice.

Așadar, norma citată instituie o competență specială, derogatorie de la dreptul comun: art.3 pct.1 C.pr.civ., aplicându-se cu prioritate.

În consecință, Tribunalul București Secția a V-a Civilă și de Contencios Administrativ a soluționat pricina cu respectarea prevederilor legale referitoare la competența materială.

2) Dreptul încălcat este dreptul la informație garantat prin art.6 din Legea nr.544/2001, art.31 din Constituția României și art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

3) Potrivit art.12 (1) lit.d, se exceptează de la accesul liber al cetățenilor informațiile privind "datele personale, potrivit legii". Or, petiția reclamantului din data de 8 mai 2002, nu vizează astfel de informații. Recurenta susține că informațiile ce vizează veniturile pe care le realizează, din resurse financiare publice, persoanele care ocupă funcții de demnitate publică (ori funcționarii unei instituții publice) sunt confidențiale. Această susținere nu are însă suport legal, acestea fiind făcute publice periodic, pe categorii de funcții de la ministru la simplu funcționar prin chiar Legea bugetului public.

La fila 4 a dosarului de fond se află avizul REC emis de Oficiul Poștal nr.27 București, care face dovada că la data de 9 mai 2002 s-a predat

petiția formulată de reclamant la Președinția României. Eventualele disfuncționalități în evidența petițiilor ori în înregistrarea acestora la instituția recurentă nu pot fi imputate reclamantului intimat.

4) Textul citat de recurentă, art.114/1 (3) C.pr.civ. a fost modificat prin art.I pct.9 din OUG nr.59/2001, în formularea actuală, având următorul conținut: "termenul de judecată va fi stabilit astfel încât de la data primirii citației, pârâtul să aibă la dispoziție cel puțin 15 zile pentru a-și pregăti apărarea...". Termenul de 15 zile menționat a fost respectat de instanța de fond.

5) Prevederile art.22 (1) din Legea nr.544/2001 derogă de la prevederile art.5 din Legea nr.29/1990, în ceea ce privește obligativitatea plângerii prealabile, în sensul că în această materie persoana vătămată în drepturile sale nu are obligația să se adreseze cu reclamație administrativă conducătorului instituției, putând formula plângere direct la instanța de contencios administrativ competentă.

Pentru toate aceste considerente, în temeiul art.312 C.pr.civ. se va respinge recursul de față ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

Respinge recursul formulat de recurenta pârâtă Administrația Prezidențială împotriva sentinței civile nr.578/F/27.06.2002, pronunțată de Tribunalul București - Secția a V-a Civilă și de Contencios Administrativ, în contradictoriu cu intimatul-reclamant Stan Răzvan Ionuț, ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi 28 noiembrie 2002.

PRESEDINTE,  
Simona Marcu

JUDECATOR,  
Gabriela Bogasiu

JUDECATOR,  
Georgeta Leți

GREFIER,  
Elena Lavric

Red.S.M.  
Dact.I.T./2 ex.  
Tribunalul București  
Secția a V-a Civilă și de  
Contencios Administrativ  
Judecător Gabriela Bogasiu