

DOSAR NR. 3359/C.A./2002

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A PENTRU
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI LITIGII DE MUNCĂ
SENTINȚA CIVILĂ NR. 762
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 16.12.2002
TRIBUNALUL COMPUS DIN:
PREȘEDINTE: CLAUDIA LIPATOV
GREFIER: ILEANA MEREUȚA

* * * * *

Pe rol soluționarea acțiunii civile de față, formulată de reclamantul DRAGOȘ STAN, împotriva pîrîtului MINISTERUL DE INTERNE.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul prin apărător ales dna avocat Crîngariu Eugenia, cu delegație la dosar, lipsă fiind pîrîtul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care apărătoarea reclamantului învederează instanței că nu mai are alte cereri de formulat și probe de administrat.

Tribunalul acordă părților cuvîntul pe fondul cauzei.

Reclamantul prin avocat solicită admiterea acțiunii, respingerea apărărilor formulate de către pîrît, susține că nu se aplică art. 5 al. 1 din Legea nr. 544/2001, Hotărîrea Guvernului care a fost invocată de către pîrît este anterioară Legii privin accesul la informațiile de interes public și este abrogată de această Lege. Solicită de asemenea obligarea pîrîtului la plata cheltuielilor de judecată, constînd în onorariul de avocat.

Tribunalul reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL,

Prin acțiunea înregistraă sub nr. 650/C.A./2002 la TB – Secția a V-a Civilă și Contencios Administrativ, reclamantul DRAGOȘ STAN a chemat în judecată pîrîtul MINISTERUL DE INTERNE pentru a fi obligat

pîrîtul să-i furnizeze informațiile solicitate conform cererilor depuse la data de 12.03.2002 și 25.04.2002.

În continuarea acțiunii, reclamantul a învederat că a solicitat în scris pîrîtului să-i comunice „care sunt proiectele de acte normative în curs de elaborare la Ministerul de Interne” și să-i pună la dispoziție fotocopiile de pe ultimele trei proiecte de acte normative.

Pîrîtul i-a comunicat numai o listă cu proiecte de acte normative fără a-i trimite și copiile ultimelor trei proiecte, așa cum a cerut în cererea sa.

Reclamantul învederează că acest răspuns parțial reprezintă și un refuz de a i se comunica informațiile de interes public solicitate.

În drept, acțiunea s-a întemeiat pe dispozițiile art. 1, 3 și 7 din Legea nr. 544/2001, art. 31 din Constituție și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În vederea acțiunii, reclamantul a depus cererea tip adresată pîrîtului, adresa nr. 33560/A/2002; adresa 6000/S/2002; reclamația administrativă; dovada de comunicare a acesteia.

La termenul din data de 19.06.2002, reclamantul și-a precizat acțiunea în sensul că solicită obligarea pîrîtului Ministerul de Interne să-i pună la dispoziție copii ale ultimelor trei proiecte de acte normative, menționate în adresa pîrîtului nr. 6000/S/18.04.2002.

La termenul din 18.09.2002, tribunalul a încuviințat efectuarea unei adrese către pîrît pentru a comunica motivul refuzului punerii la dispoziția reclamantului a unor copii ale unor proiecte de acte normative.

La data de 14.10.2002, pîrîtul a formulat întîmpinare solicitînd respingerea acțiunii reclamantului, ca netemeinică.

Prin încheierea din data de 16.10.2002, cauza a fost scoasă de pe rol și trimisă Secției a VIII-a Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă, fiind înregistrată sub nr. 3559/C.A./2002.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 12.03.2002, reclamantul în baza Legii nr. 544/2001, a solicitat pîrîtului să-i comunice care sunt proiectele de acte normative în curs de elaborare la nivelul Ministerului de Interne și să-i pună la dispoziție fotocopiile de pe ultimele trei proiecte de acte normative.

Prin adresa nr. 600/S/18.04.2002, pîrîtul a comunicat reclamantului lista cu proiecte ale unor acte normative, ultimele trei proiecte fiind: 1. proiect de HG pentru aprobarea normelor de aplicare a OUG nr. 105/2001 privind frontiera de stat a României; 2. proiect de HG pentru modificarea și

completarea HG nr. 113/1997 privind conținutul, actualizarea și valorificarea datelor din Registrul Permanent de Evidență a Populației; 3. proiect de HG pentru modificarea și completarea HG nr. 625/2001 privind aprobarea procedurilor de autorizarea a funcționării comercianților.

În aceeași adresă pîrîtul răspunde în sensul că nu poate pune la dispoziție reclamantului ultimele trei proiecte de acte normative, deoarece art. 28 din Regulamentul privind procedurile pentru supunerea proiectelor de acte normative spre aprobare Guvernului, aprobat prin HG nr. 555/2001, interzic autorităților publice inițiatoare sau avizatoare să furnizeze, în afara instituțiilor respective, copii ale respectivelor proiecte de acte normative.

Tribunalul apreciază că refuzul pîrîtului de a pune la dispoziția reclamantului informațiile de interes public solicitate este un refuz nejustificat în sensul dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

Potrivit art. 7 din Legea nr. 544/2001, autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public, în termen de 10 zile sau după caz în cel mult 30 de zile de la înregistrarea cererii, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării.

Tribunalul urmează să înlătore apărările pîrîtului cu privire la motivul refuzului punerii la dispoziția reclamantului a informațiilor de interes public solicitate. Astfel pîrîtul susține că prin art. 28 al. 1 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 555/2001 se interzice personalului autorităților publice inițiatoare sau avizatoare furnizarea în afara instituțiilor respective a unor date sau informații cu privire la respectivele proiecte de acte normative.

HG nr. 555/2001, la care face referire pîrîtul a fost adoptată anterior Legii nr. 544/2001, intrată în vigoare la 23.12.2001. Art. 25 din Legea nr. 544/2001 prevede că la data intrării în vigoare a acestei Legi se abrogă orice prevederi contrare.

Astfel, tribunalul apreciază că interdicția prevăzută de art. 28 al. 1 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 555/2001 a fost abrogată odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 544/2001.

Singurele excepții de la accesul liber al cetățenilor la informațiile de interes public prevăzute de art. 1 din Legea nr. 544/2001 sunt reglementate expres de art. 12 al. 1 din aceeași Lege. În acest sens, tribunalul apreciază că informațiile solicitate de către reclamant nu se încadrează în dispozițiile art. 12 al. 1 lit. a din Legea nr. 544/2001, iar pîrîtul nu a făcut dovada, potrivit Legii nr. 182/2002 că aceste informații ar fi clasificate.

Față de aceste considerente, urmează ca tribunalul, în temeiul art. 22 din Legea nr. 544/2001, raportat la legea nr. 29/1990, să admită acțiunea astfel cum a fost precizată și să oblige pîrîtul să comunice reclamantului informațiile de interes public solicitate.

În baza art. 274 C.p.civ., va fi obligat pîrîtul la 33.000 lei cheltuieli de judecată către reclamant.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de către reclamantul DRAGOȘ STAN, domiciliat în București, str Tolbei nr 2, bl C59, sc 1, ap 23, sector 6, în contradictoriu cu pîrîtul MINISTERUL DE INTERNE, cu sediul în București, str Mihai Vodă nr 6, sector 5.

Obligă pîrîtul să comunice reclamantului informațiile de interes public solicitate, respectiv proiectele de hotărîri de Guvern: pentru aprobarea normelor de aplicare a OUG nr. 105/2001 privind frontiera de stat a României; pentru modificarea și completarea HG nr. 113/1997 privind conținutul, actualizarea și valorificarea datelor din Registrul Permanent de Evidență a Populației; pentru modificarea și completarea HG nr. 625/2001 privind aprobarea procedurilor de autorizarea a funcționării comercianților.

Obligă pîrîtul la 33.000 de lei cheltuieli de judecată, către reclamant.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 16.12.2002.

**PREȘEDINTE
CLAUDIA LIPATOV**

**GREFIER
ILEANA MEREUȚA**

red. C.L.
dactil. M.N.
ex.4.
17.01.2003

DOSAR NR. 814/2003

ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCURESTI-SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Decizia civilă nr. 304

Sedința publică de la 21.04.2003

Curtea compusă din:

PRESEDINTE	RODICA VOICU
JUDECATOR	LUIZA PAUN
JUDECATOR	ADRIAN VLAD
GREFIER	DANIELA TOADER

16

Pe rol soluționarea recursului declarat de pârâțul Ministerul de Interne împotriva sentinței civile nr. 762/16.12.2002 pronunțată de Tribunalul București -Secția a -VIII-a Civilă , Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă în dosarul nr .3559/CA/2002.

La apelul nominal făcut în ședință publică nu au răspuns recurentul -pârât Ministerul de Interne și intimatul -reclamant Dragoș Stan.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință care învederează că intimatul -pârât a depus la dosar în data de 15.04.2003, prin registratură, întâmpinare în 2 exemplare.

Curtea invocă din oficiu excepția de tardivitate a formulării recursului și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Deliberând asupra recursului de față constată:

Reclamantul Dragoș Stan, la 21 mai 2002, a chemat în judecată Ministerul de Interne pentru refuzul nejustificat de a-i comunica informații de interes public pe care le-a solicitat în temeiul Legii nr.544/2001 , prin cererea formulată la 12 martie 2002 .

În motivare , reclamantul a arătat că răspunsul primit de la autoritatea administrației publice pârâte este incomplet în sensul că solicitarea privind transmiterea , în fotocopie, a ultimelor proiecte de acte normative în curs de elaborare la Ministerul de Interne , nu a fost satisfăcută.

Tribunalul București, Secția a VIII-a pentru Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă, prin sentința civilă nr.762 din 16 decembrie 2002 a admis acțiunea și a obligat pârâtul să comunice reclamantului actele solicitate.

Impotriva acestei soluții, Ministerul de Interne a declarat recurs susținând că hotărârea pronunțată este lipsită de temei legal fiind dată cu aplicarea greșită a legii (art.304 pct.9 C.pr.civ.).

Înainte de a intra în cercetarea motivului de recurs invocat, Curtea constată că recursul este tardiv declarat.

Potrivit art.301 din Codul de procedură civilă termenul de recurs este de 15 zile de la comunicarea hotărârii, dacă legea nu dispune astfel, iar potrivit art.103 (1) din același cod neexercitarea căii de atac în termenul legal atrage decăderea, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei.

Or, în cauză, recursul Ministerului de Interne a fost declarat și depus la Tribunalul București la data de 13 martie 2003 (fila 2 dosar), cu 8 zile peste termenul legal care, în raport cu data comunicării hotărârii – 17 februarie 2003 (fila 9 dosar fond) – s-a împlinit la 5 martie 2003.

Așa fiind, recursul urmează să fie respins ca tardiv formulat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursul declarat de recurentul pârât Ministerul de Interne împotriva sentinței civile nr.762/16.12.2002 pronunțată de Tribunalul București – Secția a VIII-a Civilă, Conflicte de Muncă și Litigii de Muncă contradictoriu cu intimatul reclamant Dragoș Stan, ca tardiv formulat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi 21 aprilie 2003.

PRESEDINTE,
Rodica Voicu

JUDECATOR,
Luzia Aun

JUDECATOR,
Adrian Vlad

GREFIER,
Daniela Toader

Red.A.V.
Dact.I.T./2 ex.

6 06.2003